

## ***Lo Viejo y lo Nuevo (La línea general, 1929): Aproximación didáctica***

**JOSE FLORIT**

FICHA TECNICO-ARTISTICA. Título original: *Staroie i Novoie o Generalnaia Linia*. Producción: Sovkino (URSS, 1929). Director: Sergei M. Eisenstein. Argumento y Guión: S. M. Eisenstein y Grigori Aleksandrov. Fotografía: Eduard Tissé, Decorados: Vasili Rajals y Vasili Kovrigin. Arquitecto: Andrei Burov. Ayudantes de Dirección: Maksin Strauj, Mijail Gomorov, Aleksandr Antonov y A. Goncharov. Ayudantes de Fotografía: Vladimir Popov y Vladimir Nilsen. Intérpretes: María Lapkina (Marfa), M. Ivanin (hijo de Marfa), Vasia Buzenkov (secretario de la Cooperativa), Kostia Vasiliev (el conductor del tractor), Nejinkov (maestro de escuela), Jurtin (aldeano), Chujimarev (Kulak), I. Yudin (el konsomol), A. Sujareva (curandera), Padre Matvei (pope), Mijail Gomorov, M. Palev, Nudjin y Efimkin. Blanco y Negro -2469 metros.

SINOPSIS ARGUMENTAL: Una campesina, ante las dificultades de la sociedad, se decide a cambiar de sistema y a sustituir su posibilidad de trabajo individual por uno colectivo. Con la colaboración del consultor agrícola de la región y de unos campesinos tan pobres o más que ella misma, se pone en marcha. Pero los éxitos conseguidos molestan a las autoridades ya los kulaks, que intuyen el peligro de la cooperación, alineando contra ella toda su fuerza, a fin de inutilizar el espíritu luchador de Marfa. Todo es inútil: los cuadros luchadores de la comunidad se cierran alrededor de la mujer, que consigue algo por entonces inaudito: hacerse con un tractor. La imagen de éste se encadena con una enorme multitud de tractores avanzando por las amplias llanuras\*.

Los objetivos de *La línea general* obedecen a dos motivaciones. Por una parte, se trata de un film didáctico. Explica *cómo* y *por qué* deben realizarse los cambios que permitirán continuar la Revolución en el ámbito rural soviético<sup>1</sup>, los cambios que transformarán a los *mujiks* en *koljosianos*. Pero es, además, un film de "ficción documental"<sup>2</sup>, que refleja las dificultades y los éxitos alcanzados durante el proceso de colectivización agrícola durante el período que media entre el XV Congreso del Partido (diciembre de 1927) que fijó las líneas directrices y el Pleno del Comité Central del PC de noviembre de 1929, que, en sus conclusiones recogía "los progresos efectuados en el movimiento koljosiano de masas, considerado como una fase decisiva de la construcción del socialismo"<sup>3</sup>.

El tiempo transcurrido entre la concepción del argumento de esta película y de su montaje definitivo es contemporáneo con los años que separan estos dos acontecimientos. Eisenstein comenzó a escribir el guión en 1926 y el film se terminó en noviembre de 1929. La crítica que, con una gran proximidad a la mentalidad del realizador con 'complicidad' incluso, hizo el coetáneo Victor Sklovski, recogía esta situación:

"El film tenía que ser rehecho. El inicio, más bien tímido, las indecisiones de Marfa Lapkina y sus amigos y vecinos, que no sabían si la leche cuajaría o no, dejaban espacio a una solución nueva. Pero Sergei Mijailovich reemprendió el rodaje de *La línea general* y en noviembre el film ya estaba acabado.

Mientras tanto, en el campo se habían verificado cambios radicales. Por decisión del partido, se habían enviado decenas de millares de hombres, encargados de realizar el nuevo programa.

*La línea general* había cambiado, pero todavía no se había alcanzado lo que se pretendía, faltaba algo.

La película registraba en primeros planos los cambios acontecidos en la psique humana, pero no conseguía llevar el paso con la realidad. De hecho, el film, titulado *Lo viejo y lo nuevo*, habría debido ser proyectado tal como había sido rodado la primera vez y aprobado.

*La línea general*, en cambio, tenía que ser revisada. Los aspectos trágicos de aquella fase de transición, los cambios acontecidos en la vida y en los métodos de trabajo de la mayoría de la población no se podían expresar limitándose a mostrar un nuevo tipo de fuerza motriz.

Los films y los libros dedicados a la nueva realidad han necesitado, para nacer, enteras décadas, pero el film de Sergei Mijailovich conseguía comunicar la fe orgullosa en el nuevo orden, en el sueño y en la posibilidad de realizarlo"<sup>4</sup>.

Pero los motivos, las características de la película, que justifican la crítica de Sklovski son, precisamente, los que hacen de *Lo Viejo y lo Nuevo* un documento excepcional para ilustrar las explicaciones históricas referidas a la colectivización del campo, en particular, y a la Revolución soviética en su totalidad.<sup>5</sup>.

En primer lugar, el film analiza un proceso cuyo proyecto, *cuyo guión*, está prefijado por unas determinantes muy concretas. La interpretación de la historia, según los dogmas del materialismo científico-marxista permite una auténtica profecía: lo que se debe hacer, la colectivización, se hará, será realidad, porque de esta manera se cumplen las leyes del progreso histórico.

En la película de Eisenstein el tránsito del proyecto a la realidad se identifica como la transformación de un sueño -la arcadia agropecuaria que contrasta con la dura realidad del campo de los *mujiks* -en *lo nuevo*: la integración de la agricultura soviética, colectivizada, en la modernidad urbana, industrial y mecanizada.

Pero para acelerar este proceso, conocidos ya sus supuestos básicos,"científicos ": es preciso eliminar los obstáculos, *lo viejo*, que entorpecen la aceleración de la historia.

En función de este esquema aparece una valoración, en principio muy sencilla, que permite identificar lo "viejo" como negativo y lo "nuevo" como positivo. Pero, en armonía con los acontecimientos que se suceden de forma rapidísima en el contexto histórico en el que se realizó la película, las fronteras que separan lo viejo y lo nuevo no son estáticas, sino que se modifican rápidamente, afectando a esta primera identificación tan simplista. A una primera división entre lo moderno y lo antiguo, que sólo están separados por una temporalidad inconcreta, sucede un segundo modelo. Aquí es la Revolución de 1917 la que marca las diferencias.



Una significativa escena de **Lo Viejo y lo Nuevo**. En la cubierta: un impresionante plano de este film de Eisenstein

En una tercera fase, la frontera entre lo viejo y lo nuevo, entre lo positivo y lo negativo, se concretará en los proyectos y las realizaciones que entre 1926 y 1929 posibilitaron el paso de la NEP a la colectivización del campo. Vemos pues que, mientras en términos generales la identificación viejo = negativo, nuevo = positivo permanece, la calificación de viejo o nuevo es modificada por el devenir de la historia. A este fenómeno, aparentemente tan obvio que puede parecer banal, cabe hacer dos matizaciones. En primer lugar, la continuidad y la aceleración del proceso. Y esto resulta muy significativo, porque supone que la Revolución no está terminada, no se ha alcanzado "el final de la historia".

En segundo lugar, la condena del inmovilismo post-revolucionario apunta a enemigos muy concretos, peligrosos porque pueden resucitar una sociedad de clases en la Rusia soviética: los *kulaks*, los burócratas y los tecnócratas. Éstos, nacidos de la situación post-revolucionaria de 1917, son pues *nuevos* pero, también, *negativos*. Sólo el cambio de frontera entre *lo viejo* y *lo nuevo* puede restablecer el equilibrio "natural" en el sistema de valores. Los esquemas que siguen intentan reflejar esta evolución:

VIEJO		R	NUEVO	
P	- dominio de la tierra	E	- eliminación del sistema de	
O	por el trabajo humano a	V	propiedad antiguo	
S	pesar de su primitivismo	O	- colaboración campo atrasado-	
I		L	ciudad progresada	
T		U	- técnica: mecanización	
I		C	agrícola posible (pero no	
V		I	realizada)	
O		O		
E V O L U C I O N D E		N	L A H I S T O R I A	
N	- fuerzas hostiles de la	D	- parcelación excesiva de las	
E	naturaleza	E	explotaciones agrarias	
G	- perduración de:	1	- <i>kulaks</i>	
A	ignorancia/ superstición/	9	- burócratas	
T	religión	1	- tecnócratas sin conciencia	
I	- condiciones de vida de los	7	política	
V	<i>mujiks</i>			
O				

VIEJO		L	NUEVO	
P	- dominio de la tierra	I	-integración económica, política	
O		N	y social del campo y de la	
S	-colaboración campo-	E	ciudad	
I	ciudad	A		
T		G	- técnica y mecanización del	
I	- técnica: mecanización	E	trabajo agrícola ya realizadas	
V	parcialmente realizada	N		
O		E		
E V O L U C I O N D E		R	L A H I S T O R I A	
N	- parcelación excesiva	A		
E	de las explotaciones	L		
G	agrarias	1		
A		9		
T	- <i>kulaks</i>	2		
I	- burócratas	7		
V	- tecnócratas sin	/		
O	conciencia política	2		
		9		

#### NOTAS Y REFERENCIAS:

(\*) Para la sinopsis argumental nos hemos servido del libro de PORTER - MOIX, M. *Historia del cine ruso y soviético*, I. Barcelona: Cultura Popular, 1968, pp. 146- 147. Vid. también LEYDA, J. *Kino. Historia del film ruso y soviético*. Buenos Aires: Eudeba, 1965 (1ª. ed. inglesa: *Kino: A History of the Russian and Soviet Film*, London 1960).

(1) Sobre este tema, vid. HUTCHINGS, R. *El Desarrollo Económico Soviético 1917-1970. Historia y planificación*. Madrid: Istmo, 1973 (ed. inglesa *Soviet Economic Development*. Oxford: Basil Blackwell & Mott, Ltd., 1971).

(2) De "reconstrucción histórica", según la clasificación del historiador Marc Ferro, quien asimismo es especialista del presente período: FERRO, M. *La Révolution de 1917: la chute du tsarisme et les origines d'Octobre*. Paris: Aubier, 1967.

(3) Quedan al margen de este artículo las valoraciones que puedan hacerse del "éxito" económico y del coste humano que supuso este proceso. Cfr. HILL, Ch. *La revolución rusa*. Barcelona: Ariel, 1985; y CARR, E. H. *La Revolución Bolchevique 1917-1923*. Madrid: Alianza, 1974.

(4) SKLOVSKI, V. *Eisenstein*. Barcelona: Anagrama, 1973, p. 146.

(5) Vid. CARR, E. H. *El socialismo en un solo país 1924-1926*. Madrid: Alianza, 1974 (ed. inglesa *A History of Soviet Russia. Socialism in One Country*. London: Macmillan & Co, 1958). Cfr. también SORLIN, P. *La société soviétique 1917-1967*. Paris: Armand Colin, 1967.

JOSE FLORIT is Ph.D. and Professor of Contemporary History, and Head of Contemporary History Department at the University of Barcelona. His most recent publications include *Historia Universal* (1982), *Arrels* (1983), *Historia de España* (1984) and *El progreso domesticado. La asimilación por la ideología conservadora de la idea de Progreso* (forthcoming). He has taught two seminars on Film during Republic of Weimar (1988) and Soviet Russia (1989) and, now, is the Chairman of the International FILM-HISTORIA Conference on *War, Film and Society* that will be held at the University of Barcelona (February 1992).